



**GKI 271.6.2011**

## **OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Wójt Gminy Sanok, 38-500 Sanok, ul. Kościuszki 23, informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn:

### **„Wykonanie termomodernizacji budynków WDK w miejscowości Raczkowa, Strachocina oraz budynku Ośrodka Zdrowia w m. Jurowce”**

**1. Liczba zadań: 3**

- Zadanie nr 1. **Wykonanie termomodernizacji budynku Wiejskiego Domu Kultury w miejscowości Raczkowa**
- Zadanie nr 2. **Wykonanie termomodernizacji budynku Wiejskiego Domu Kultury w miejscowości Strachocina**
- Zadanie nr 3. **Wykonanie termomodernizacji budynku Ośrodka Zdrowia w miejscowości Jurowce**

**2. Złożono ofert: 6**

- Oferta nr 1 - w celu realizacji zadania nr 1**  
Firma Budowlano-Transportowa  
„STALFRED” Alfred Szmyd  
Stróże Małe 32  
38-500 Sanok
- Oferta nr 2 - w celu realizacji zadań nr 1,2 i 3**  
P.P.H.U.-JAX  
Jacek Władyka  
38-500 Sanok  
Bykowce, ul.Polanki 3
- Oferta nr 3 - w celu realizacji zadań nr 2**  
Z.U.H. Bogusław Bartkowski  
Trepcza, ul. Środkowa 29  
38-500 Sanok
- Oferta nr 4 - w celu realizacji zadań nr 1,2 i 3**  
KAM-BUD  
Tomasz Kościółek  
Paszyn 436  
33-326 Mogilno
- Oferta nr 5 - w celu realizacji zadania nr 1,2 i 3**  
Przedsiębiorstwo Budowlane „MANSARDA”  
38-500 Sanok  
ul. Bema 1a
- Oferta nr 6 - w celu realizacji zadań nr 1 i 3**  
REM-BUD  
Zakład Remontowo-Budowlany  
ul. Rzeczna 1  
36-200 Brzozów

### 3. Wykluczono 2 wykonawców

- **P.P.H.U.-JAX, 38-500 Sanok, Bykowce, ul. Polanki 3 Jacek Władyka** zostaje wykluczona z postępowania w związku z nieuzupełnieniem pomimo wezwania brakujących dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia tj. oryginału lub notarialnie potwierdzonego pełnomocnictwa do podpisania oferty

Obowiązek dostarczenia dokumentu wynikał z rozdziału XV ust. 1 lit c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca natomiast w ofercie przedstawił dokument (upoważnienie) nie spełniający wymagań formalno-prawnych.

- **Z.U.H. Bogusław Bartkowski, Trepcza, ul. Środkowa 29, 38-500 Sanok** zostaje wykluczona z postępowania w związku z nieuzupełnieniem pomimo wezwania brakujących dokumentów wymaganych specyfikacją istotnych warunków zamówienia tj.

- a. wykazu wykonanych w ciągu ostatnich **5 lat** przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia jest krótszy – w tym okresie, **robót budowlanych zbliżonych co do zakresu i wartości niniejszemu zamówieniu. W przypadku każdego z zadań należało wykazać wykonanie 2 robót budowlanych (o zbliżonym zakresie) o wartości min. 150.000,00 zł brutto z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz zakończenia oraz dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.** Do wykazu należało dołączyć referencje potwierdzające wykonanie z należytą starannością wymienionych w wykazie robót.

Wykonawca przedstawił 1 pracę spełniającą wymogi określone w SIWZ i dostarczył jedną referencję o wymaganej wartości.

Obowiązek dostarczenia dokumentu wynikał z rozdziału XI ust.2 pkt 1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- b. dokumentu (dowodu zapłaty) potwierdzającego opłacenie polisy ubezpieczenia załączonej do oferty

Obowiązek dostarczenia dokumentu wynikał z rozdziału XI ust. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oznacza to, że Wykonawcy nie przedłożyli dokumentów potwierdzających spełnianie poszczególnych warunków udziału w postępowaniu lub złożone dokumenty zawierają błędy, co skutkuje ich wykluczeniem na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 24 ust.4 oferty Wykonawców wykluczonych uznaje się za odrzucone.

### 4. Odrzucono ofert: 1

**Oferta nr 1 - Firmy „REM-BUD” Zakład Remontowo-Budowlany, 36-200 Brzozów, ul. Rzeczna 1 w zakresie dotyczącym realizacji zadania nr 1,** została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z rozdz. 9 ust. 1 i rozdz. 15 ust 1 lit.d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na dopisanie (uwzględnienie) w wycenie robót dodatkowych pozycji nie ujętych w załączniku nr 1 do SIWZ (przedmiarze robót) a dotyczących wykonania podjazdu dla osób niepełnosprawnych, który nie był przewidziany do realizacji w zakresie robót .

Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem ślepy jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Zamawiający w SIWZ określił, iż Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie szczegółowego przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ.

## 5. Streszczenie i porównanie złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu:

Nr zadania	Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	1	85,29	85,29
	4	74,72	74,72
	5	100,00	100,00
2	4	62,40	62,40
	5	100,00	100,00
3	4	74,00	74,00
	5	100,00	100,00
	6	90,11	90,11

## 6. Do realizacji zadań wybrano następujące oferty:

- w celu realizacji zadania nr 1:

Przedsiębiorstwo Budowlane Mansarda  
S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J.  
38-500 Sanok  
ul. Bema 1a

- w celu realizacji zadania nr 2:

Przedsiębiorstwo Budowlane Mansarda  
S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J.  
38-500 Sanok  
ul. Bema 1a

- w celu realizacji zadań nr 3

Przedsiębiorstwo Budowlane Mansarda  
S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J.  
38-500 Sanok  
ul. Bema 1a

Uzasadnienie wyboru:

**Firmy przedłożyły ofertę nie podlegającą odrzuceniu, spełniającą wymogi określone w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która uzyskała największą ilość punktów**

7. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po upływie terminów określonych w art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Sanok 2011-06-29